ПРОТОКОЛ

№ 232

гр. Никопол, 21.10.2026 г.

РАЙОНЕН СЪД – НИКОПОЛ в публично заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Галя В. Наумова

при участието на секретаря Вероника С. Бебенова
Сложи за разглеждане докладваното от Галя В. Наумова Гражданско дело № 20254420100446 по описа за 2025 година.
На именното повикване в 16:10 часа се явиха:

ИЩЕЦА «ГАБСТЕР» ООД – увед. от предх.с.з., не изпраща законен представител. Не се представлява.

ОТВЕТНИКА ДИРЕКТОРА НА ОД «ЗЕМЕДЕЛИЕ» ГР. ПЛЕВЕН – увед. от предх.с.з., се представлява от юрк. П. П. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. И. С. – увед. от предх.с.з. се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ищцовото дружество адв. Б., с която молба заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

Нямат въпроси към ВЛ и не оспорват заключението, същото да се приеме по делото. Представя списък на разноските. Нямат други доказателствени искания. В случай, че ответника представи нови доказателства молят да им се даде срок да се запознаят с тях и да изразят своето становище. С оглед на това, че и ответника няма други доказателствени искания считат, че делото е изяснено от правна и фактическа страна. Молят съдът да уважи подадената от тях жалба и да отмени като неправилно и незаконосъобразно атакувания административен акт. Молят да им се предостави срок за писмени бележки.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. П. – да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО за изслушване на вещото лице със снета по делото самоличност по допусната допълнителна експертиза.

Припомня наказателната отговорност на ВЛ, същото обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице по повторната СТЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Изслушва вещото лице.

ВЕЩО ЛИЦЕ – представил съм допълнителното заключение, което поддържам.

ЮРК. П. – нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме и вложи допълнителното заключение.

Съдът намира, че предвид заявеното от страните, следва да се приеме и вложи в делото представеното днес заключение, на ВЛ да се изплати внесения депозит в размер на 300 евро, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ВЛАГА в делото допълнителното заключение на вещото лице по повторната СТЕ.

ДА се изплати на ВЛ , внесеният депозит от ответника в размер на 300 евро.

ИМАТЕ ЛИ ДРУГИ ИСКАНИЯ? ЩЕ СОЧИТЕ ЛИ ДРУГИ ДОКАЗАТЕЛСТВА?

ЮРК. П. – нямам други искания. Да приключи делото.

Предвид становището на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П. – считаме жалбата за недопустима насочена срещу неподлежащ на оспорване документ. Поддържаме изцяло посочените в отговора на жалбата аргументи и доводи мога да акцентирам, но с оглед на процесуалния икономия на съда моля да ми предоставите срок за писмени бележки след като се запозная с писмените бележки на другата страна. Представям списък на разноските.

Съдът дава 7-мо дневен срок на процесуалния представител на ищеца за представяне на писмени бележки и 10 – дневен на процесуалния представител на ответника , считано от днес.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, считано от днес.

Протокола написан в с.з., което приключи в 16:15 часа.

Съдия при Районен съд – Никопол: _____

Секретар: _____